

MINISTERO INFRASTRUTTURE E TRASPORTI REP. n°7301

PROVVEDITORATO INTERREGIONALE PER LE OPERE

PUBBLICHE TOSCANA – UMBRIA - FIRENZE -

SERVIZIO CONTRATTI

VERBALE DI PROCEDURA APERTA n°8

L'anno duemilaquattordici il giorno 27 (ventisette) del mese di gennaio alle ore 10,15 in una sala del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana - Umbria sede di Firenze.

PREMESSO CHE:

- con bando di gara del giorno 16 (sedici) ottobre 2013 è stata indetta per il 14.11.2013 una gara per **procedura di aggiudicazione aperta** ai sensi degli artt.54 e 55 del D.Lgs.163/2006 e successive mod. ed int. per l'appalto dei lavori di ristrutturazione e adeguamento funzionale della Caserma "Duca D'Aosta" in Firenze – Largo Enrico Fermi 11 - Lotto I - perizia n°13455 - **CIG: 5334176D46** – CUP: D17E12000960001 con il criterio del prezzo più basso determinato mediante **offerta prezzi unitari** di cui agli artt.81 e 82 del D.Lgs.163/2006 e successive modifiche e integrazioni e art.119 D.P.R. 207/2010, e con esclusione automatica delle offerte anomale ai sensi degli artt.253 comma 20 bis del D.Lgs.163/06 e succ. mod. ed int. e 122 comma 9 del suddetto D.Lgs.163/2006; nel caso di offerte ammesse in numero inferiore a **10** non si procederà alla esclusione automatica e si sottoporranno a verifica, ai sensi dell'art.86 comma 3 del D.Lgs. n.163/2006 e succ. mod. ed int., con le modalità ed i criteri di cui agli art.87 e ss. del suddetto decreto le offerte ritenute anormalmente basse a giudizio insindacabile della stazione appaltante.

Importo complessivo appalto € 1.672.000,00= di cui € 30.948,74= per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, da corrispondere in percentuale allo stato di avanzamento dei lavori ed € 1.641.051,26= per lavori soggetti a ribasso - Categoria di lavoro prevalente: OG2 – classe III - Categorie di lavoro diverse dalla prevalente superiori al 15% dell'importo a base di gara: OG11 III, scorporabile e subappaltabile al 30%

- in data **14 novembre 2013** è stata aperta, in seduta pubblica, la gara succitata, come da verbale n.1 - Rep. n°7276 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°1 al n°32 incluso, alla ammissione con riserva dei concorrenti n.08 “A.T.I. T&T ITALIA S.p.A./ F.lli Falco S.r.l.” di Nola (NA) e n.29 “A.T.I. RAGGI Costruzioni e Restauri S.r.l./ Clima-Impianti S.r.l.” di Pontassieve (FI) ed alla esclusione dei concorrenti n.11 “M.C.O. Costruzioni S.r.l.” di Città di Castello (PG) e n.21 “A.T.I. AP.CO. GRAEM S.r.l./ S.G. Impianti S.r.l.” di Roma rinviando al 21 novembre p.v. ore 12,00 e 22 novembre ore 9,30 la prosecuzione, in seduta pubblica, delle operazioni di gara;

- in data **21 novembre 2013** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n°2 - Rep. n°7279 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto ad **escludere** il concorrente n.8 ammesso con riserva nella seduta del 14.11.2013, alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°33 al n°66, ed alla **esclusione** dei concorrenti n.36 “A.T.I. Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l.”; n.37 “A.T.I. Sollazzini S.r.l./ Termoidraulica Fiumi & C S.r.l./ CIEM S.r.l.” di Firenze;

n.38 “A.T.I. Costruzioni e Restauri Menale Antimo S.r.l./ Rialto Costruzioni S.p.a.” di Saltara (PU); n.43 “COVECO S.C.p.a.” di Marghera (VE); n.64 “A.T.I. Silca Barsotti S.r.l./ LU.MAR. Impianti S.r.l.” di Pisa, rinviando al 22 novembre p.v. ore 9,30 la prosecuzione, in seduta pubblica, delle operazioni di gara;

- in data **22 novembre 2013** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n°3 - Rep. n°7280 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°67 al n°83, ed alla **esclusione** dei concorrenti n.77 “ReseArch Consorzio Stabile” di Napoli e n.83 “A.T.I. C.L.P. Restauri S.r.l./New Electra S.r.l./ C.L.P. Costruzioni S.r.l.” di Napoli per i motivi di cui al succitato verbale, rinviando al 29.11.2013 la prosecuzione delle operazioni di gara;

- in data **29 novembre 2013** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.4 - Rep. n°7283 di pari data - cui si rinvia e si è proceduto **alla esclusione** del concorrente n°29 “A.T.I. RAGGI Costruzioni e Restauri S.r.l./ Clima-Impianti S.r.l.” di Pontassieve (FI), ammesso con riserva nella seduta del 14.11.2013, in quanto l'attestato SOA prodotto in gara dal succitato concorrente, nonché visualizzato sul sito della A.V.C.P., risulta scaduto né è pervenuta da parte del succitato concorrente una risposta ai chiarimenti richiesti in merito con provveditoriale n.1212/C del 25.11.2013 trasmessa in pari data a mezzo fax. La Commissione ha poi confermato la **esclusione** del Concorrente n.21 “A.T.I. AP.CO. GRAEM S.r.l./ S.G. Impianti S.r.l.” di Roma, già escluso nella seduta del 14.11.2013, per i motivi di cui al verbale n.1 - Rep. n°7276

di pari data - cui si rinvia. Si è poi proceduto alla **riammissione** del concorrente n°36 “A.T.I. Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l.”, escluso nella seduta del 21.11.2013, in quanto ha dimostrato la tracciabilità del plico contenente la sua offerta, trasmettendo idonea documentazione di comprova della suddetta tracciabilità; viene poi riammesso anche il concorrente n.43 “COVECO S.C.p.a.” di Marghera (VE), escluso nella suddetta seduta del 21.11.2013 per mancanza del Modello “B” di autocertificazione del Sig. Paolo Vicenzi, direttore tecnico della impresa consorziata, cessato dalla carica suddetta nell’anno antecedente la pubblicazione del bando di gara, in quanto la Commissione ha riscontrato che la suddetta dichiarazione era stata resa direttamente dal rappresentante legale della impresa consorziata per conto del suddetto direttore tecnico cessato. E’ stata poi esaminata la documentazione amministrativa presentata dal concorrente riammesso n.36 “A.T.I. Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l.” e dei concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°84 al n°92 incluso, procedendo alla ammissione con riserva del concorrente n.92 “S.I.C.O.P. S.r.l.” di Rapallo (GE) ed alla **esclusione** del concorrente n.89 “A.T.I. Blerana Edile S.p.A./ Bugiotti S.r.l./ C.A.I.V.I.T.” di Barbarano R. (VT) per i motivi di cui al succitato verbale a quale si rinvia;

- in data **08 gennaio 2014** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell’appalto succitato, come da verbale n.5 - Rep. n°7294 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina delle richieste di riammissione in gara dei concorrenti n.37 “A.T.I. Sollazzini S.r.l./ Termoidraulica Fiumi & C S.r.l./ CIEM S.r.l.” di Firenze e n.64 “ATI Silca Barsotti S.r.l./ Lumar Impianti S.r.l.” di Pisa ed alla conferma della loro **esclusione** per i

motivi già esplicitati nel verbale n.2 del 21.11.2013 al quale si rinvia. E' stata poi esaminata la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°93 al n°121 incluso, ed alla **esclusione** del concorrente n.96 "A.T.I. D.R. Costruzioni S.r.l/ SITI S.r.l." di Formia (LT); n.100 "PAOLO BELTRAMI S.p.a." di Paderno P. (CR); n.115 "A.T.I. Renscor S.r.l./ Global Costruzioni S.r.l." di Firenze; n.117 "A.T.I. Scalzone Costruzioni S.r.l./ Flora Napoli S.r.l." di S. Maria Capua V. (CE); n.118 "A.T.I. Meridiana Restauri S.r.l./ Proget Impianti S.r.l." di Firenze per i motivi di cui al succitato verbale a quale si rinvia. Nel corso di tale seduta il Presidente ha anche preso visione della nota del 10.12.2013 con cui il concorrente n.92 "SICOP S.r.l." di Rapallo (GE), ammesso con riserva nella seduta del 29.11.2013 per aver prodotto una polizza priva di autentica notarile come invece richiesto dal disciplinare di gara, ha trasmesso polizza n.534805 rilasciata dalla Elba Assicurazioni S.p.a. in data 06.12.2013 ed autenticata dal notaio, precisando che la suddetta polizza *sostituisce* quella prodotta in gara che, "*essendo firmata digitalmente non poteva essere autenticata*". In attesa dei chiarimenti in merito alla suddetta precisazione, preannunciati dalla Impresa interpellata nelle vie brevi dalla Stazione Appaltante e da fornire entro la data del 13.01.2014, il Presidente ha confermato la riserva precedentemente espressa nei confronti dello stesso, da sciogliere entro la prossima seduta di gara.

Con nota fax del 13.01.2014 il succitato concorrente ha segnalato che "*essendo la procedura delle cauzioni con firma autentica del notaio diversa, viene emessa nuova polizza n.538405, fermo restando tutte le garanzie e le date a firma agente La Bianca s.n.c.*;

- in data **13 gennaio 2014** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.6 - Rep. n°7299 di pari data - cui si rinvia e si è proceduto preliminarmente alla esclusione, dalle successive operazioni di gara, del concorrente n.92 "SICOP S.r.l." di Rapallo (GE) originariamente ammesso con riserva nella seduta del 29.11.2013; si è poi proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°122 al n°152 ed alla esclusione dei concorrenti n.123 "Arch. Lucia Napolitano S.r.l." di Pegognaga (MN), n.124 "A.T.I. MAC Costruzioni S.r.l./ Termotecnica Europa S.r.l." di Resana (TV), n.128 "A.T.I. SANSONE S.r.l./ Massa Impianti S.r.l./ Braconi Costruzioni S.r.l." di Pelago (FI), n.144 "ISAM S.r.l." di Tarquinia (VT), n.148 "A.T.I. Impresa Edilge Costruzioni S.r.l./ TECHNE S.p.a." di Genova per i motivi di cui al succitato verbale al quale si rinvia; è stato invece ammesso con riserva il concorrente n.152 "GAP S. C. a r. l." di Roma per i motivi di cui al succitato verbale al quale si rinvia.

Con provveditoriale n.36/C del 15.01.2014 e provv.le n.60/C del 17.01.2014, non ancora riscontrate, sono stati richiesti, rispettivamente alla Prefettura di Firenze ed alla Prefettura di Roma, chiarimenti in merito ad alcune annotazioni presenti sul sito della A.V.C.P per il concorrente n.152 consorzio "GAP S. C. a r. l." di Roma al fine di valutarne la rilevanza per la partecipazione alla presente gara di appalto.

Con provveditoriale n.48/C è stato richiesto al concorrente n.59 "A.T.I. R.M. Costruzioni S.r.l./ Bagaglini Impianti & Consulting S.r.l." di Formia (LT), originariamente ammesso nella seduta del 21.11.2013, chiarimenti in

merito al certificato ISO prodotto in gara dalla impresa mandante “Baga-
glini Impianti & Consulting S.r.l.” atteso che, da un riesame della documen-
tazione prodotta in gara dal succitato concorrente, si è rilevato che il pre-
detto certificato ISO risulta rilasciato ad altra impresa (Corim Impianti
S.r.l.) ed il concorrente ha beneficiato del dimezzamento della polizza
prodotta in gara..

Con provveditoriali n.49/C, n.50/C, n.51/C, n.52/C, n.53/C, n.54/C, n.55/C,
n.56/C, n.57/C, n.58/C del 17.01.2014 è stato richiesto ai concorrenti con-
trassegnati rispettivamente con i numeri, n.12 ”A.T.I. Blasi Costruzioni
S.r.l./ Lux Impianti S.r.l.” di Roma, n.86 “A.T.I. Ventra Antonio S.r.l./
Pastore S.r.l. /Urbano G.P.” di Melfi (PZ), n.04 “A.T.I. TAGLIETTI ELIO e
C. S.n.c./ Heating System S.r.l.” di Firenze, n.135 “A.T.I. S.P.E.S. S.r.l./
TEKNOMATIC S.n.c.” di Pisa, n.94 “A.T.I. FAESULAE S.r.l./ S.I.E.M.
s.n.c.” di Firenze, n.98 “A.T.I. Italpro S.r.l./Costruzioni Alessi Luigi e Figli
S.r.l.” di Subiaco (RM), n.31 “A.T.I. NR Genio Civile S.r.l./ Zappa Bene-
detto S.r.l.” di Acquaviva d’I. (IS), n.127 “A.T.I. I.CO.RES. S.r.l./ I.E.C.I.
Impianti S.r.l./ I.E.C.I. Impianti S.a.s. di Salerno F. & C.” di Pozzuoli
(NA), n.51 “A.T.I. R.C.R. Restauri S.r.l./ R.I.CE. Costruzioni Generali
S.r.l./ EGEO Costruzioni Generali S.r.l.” di Giugliano (NA), n.136 “A.T.I.
LGR Appalti S.r.l./G.P.C. S.r.l.” di Roma, che hanno beneficiato della ridu-
zione dello importo della cauzione provvisoria prodotta in gara, di fornire
chiarimenti in merito al possesso della certificazione ISO relativa alla cate-
goria OG11 in relazione alla quale partecipano all’appalto in sub associa-
zione orizzontale, all’interno di un raggruppamento di imprese di tipo misto;
- in data **20 gennaio 2014** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni

di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.7 - Rep. n°7300 di pari data - cui si rinvia e si è proceduto preliminarmente alla **esclusione**, dalle successive operazioni di gara, del concorrente n.65 "Capitolium Artis S.r.l." di Roma, originariamente ammesso nella seduta pubblica del 21.11.2013, per i motivi di cui al succitato verbale al quale si rinvia; presa poi visione delle certificazioni ISO trasmesse dai concorrenti n.59 "A.T.I. R.M. Costruzioni S.r.l./ Bagagnoli Impianti & Consulting S.r.l." di Formia (LT), n.12 "A.T.I. BLASI Costruzioni S.r.l./ Lux impianti S.r.l." di Roma, n.127 "A.T.I. I.CO.RES. S.r.l./ I.E.C.I. Impianti S.r.l./ I.E.C.I. Impianti S.a.s. di Salierno F. & C." di Pozzuoli (NA), n.86 "A.T.I. Ventra Antonio S.r.l./ Urbano G. Pietro/ Pastore S.r.l." di Melfi (PZ), il Presidente ha confermato, per i succitati concorrenti, l'ammissione alle successive operazioni di gara; si è poi proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°153 al n°177 incluso, ammettendo con riserva i concorrenti n.167 "A.T.I. Oplonde S.r.l./ Viola S.r.l." di Campi B. (FI), e n.170 "A.T.I. SO.CO.MI. S.p.a./ TRA.MO.TER. Lavori S.r.l." di Campagnano R. (RM) ed escludendo i concorrenti: n.153 "Cons. Stab. I.GE.M.A.S. S.C.r.l." di Campagnano R. (RM), n.160 "Consorzio Stabile Modenese" di Modena, n.162 "A.T.I. S.I.C.R.A. S.r.l./ Mario Leonetti S.r.l." di Roma, n.166 "A.T.I. Vespignani Costruzioni S.r.l./ EFFE-GI Impianti S.r.l." di Pistoia, n.168 "CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop." di Modena, n.169 "A.T.I. CO.RE.DIL S.a.s./ Fiorentina Costruzioni S.r.l./ T.C.I. Tecnologie Civili e Industriali S.r.l./ 3M Elettrotecnica S.r.l." di Firenze, per i motivi di cui al succitato verbale al quale si rinvia.

Con provvedimento n.88/C del 21.01.2014 è stato richiesto al concorrente contrassegnato con il n.167 “A.T.I. Oplonde S.r.l./Viola S.r.l.” di Campi B. (FI), che ha beneficiato della riduzione all’1% dello importo della cauzione provvisoria prodotta in gara, di fornire chiarimenti in merito al possesso, da parte della capogruppo “Oplonde S.r.l.”, della certificazione ISO relativa alla categoria OG11 in relazione alla quale la suddetta impresa partecipa all’appalto in sub associazione orizzontale con la mandante, all’interno di un raggruppamento di imprese di tipo misto.

Con provvedimento n.99/C del 22.01.2014 è stato richiesto al concorrente contrassegnato con il n.170 “A.T.I. SO.CO.MI. S.p.a./ TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” di Campagnano R. (RM), che ha beneficiato della riduzione all’1% dello importo della cauzione provvisoria prodotta in gara, di fornire chiarimenti in merito al possesso, da parte della impresa mandante “TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.”, della certificazione ISO relativa alle categorie OG2 e OG11 in relazione alle quali partecipa all’appalto in sub associazione orizzontale con la impresa capogruppo, all’interno di un raggruppamento di imprese di tipo misto.

Con nota trasmessa a mezzo fax in data 20.01.2014, il concorrente n.31 “A.T.I. NR Genio Civile S.r.l./Zappa Benedetto S.r.l.” di Acquaviva d’I. (IS), in riscontro ai chiarimenti richiesti con provvedimento n.57/C del 17.01.2013 in merito al possesso, da parte della impresa capogruppo “NR Genio Civile S.r.l.”, della certificazione di qualità per la categoria OG2 e, da parte della suddetta impresa e della mandante “Zappa Benedetto S.r.l.”, della certificazione di qualità per la OG11, in relazione alla quale le suddette imprese hanno costituito una sub associazione orizzontale all’interno di rag-

gruppamento di tipo misto, ed hanno beneficiato della riduzione all'1% della cauzione, ha trasmesso le certificazioni ISO di entrambi i concorrenti, da esaminare nella seduta di gara del 27.01.2014.

Con nota trasmessa a mezzo fax in data 21.01.2014, il concorrente n.136 "A.T.I. LGR Appalti S.r.l./G.P.C. S.r.l." di Roma, in riscontro ai chiarimenti richiesti con provveditoriale n.58/C del 17.01.2014 in merito al possesso da parte delle imprese facenti parte del raggruppamento della certificazione di qualità della categoria OG11, ha segnalato che la ISO posseduta è stata rilasciata alle Imprese facenti parte del raggruppamento *"per tutta l'attività svolta dalla società e non solo per categoria di lavori"* e *"che sulla certificazione ISO 9001 di entrambe le Società viene riportata l'indicazione della categoria merceologica Settore EA28 che indica le imprese di costruzioni, installatori di impianti e servizi"*.

Con nota trasmessa a mezzo fax in data 21.01.2014, l'Impresa "Egeo Costruzioni Generali S.r.l.", mandante del raggruppamento concorrente n.51 "A.T.I. R.C.R. Restauri S.r.l./ R.I.CE. Costruzioni Generali S.r.l./ EGEO Costruzioni Generali S.r.l." di Giugliano (NA), in riscontro ai chiarimenti richiesti al suddetto raggruppamento con provveditoriale n.55/C del 17.01.2014 in merito al possesso, da parte della mandante "Egeo Costruzioni S.r.l.", della certificazione di qualità per la categoria OG11 in relazione alla quale la suddetta impresa, facente parte del raggruppamento misto, ha costituito una sub associazione orizzontale ed ha beneficiato della riduzione all'1% della cauzione, ha segnalato, che *"... Per l'utilizzo delle certificazioni UNI EN ISO 9001:2008 al fine del sistema di qualificazione previsto dal D.P.R.207/2010 non ha rilevanza su quale tipologia di com-*

messe (categorie e classifiche) il sistema di gestione per la qualità è stato valutato e certificato, ma ha rilevanza che lo stesso sistema si riferisca agli aspetti gestionali dell'impresa nel suo complesso ed abbia pertanto la possibilità di essere applicato a tutte le attività produttive dell'impresa di costruzione in quanto tale ...”

Con nota trasmessa a mezzo fax in data 23.01.2014, l'Impresa “TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.”, mandante del raggruppamento concorrente n.170 “A.T.I. SO.CO.MI. S.p.a./ TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” di Campagnano R. (RM), in riscontro ai chiarimenti richiesti con la surrichiamata provveditoriale n.99/C del 22.01.2014, in merito al possesso da parte della impresa mandante “TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” della certificazione di qualità per le categorie OG2 ed OG11, in relazione alle quali la suddetta impresa partecipa in sub associazione orizzontale all'interno di un raggruppamento di tipo misto ed ha beneficiato della riduzione all'1% della cauzione provvisoria, ha segnalato quanto segue:

la impresa è certificata con UNITER accreditato presso Accredia secondo cui *“Per quanto riguarda il solo settore costruzioni (EA28), nei casi in cui sia obbligatoria l'attestazione SOA per la impresa appaltante (lavori pubblici) si precisa che ... per l'utilizzo delle certificazioni UNI EN ISO 9001:2008 al fine del sistema di qualificazione previsto dal D.P.R.207/2010 non ha rilevanza su quale tipologia di commesse (categorie e classifiche) il sistema di gestione per la qualità è stato valutato e certificato, ma ha rilevanza che lo stesso sistema si riferisca agli aspetti gestionali dell'impresa nel suo complesso ed abbia pertanto la possibilità di essere applicato a tutte le attività produttive dell'impresa di costruzione in quanto tale ...”*

Con nota trasmessa a mezzo fax in data 23.01.2014, il concorrente n.168 “CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop.” di Modena, escluso nella seduta pubblica del 20.01.2013 per non aver allegato alla documentazione di gara i modelli “B” di autocertificazione dei Sigg. Tonioni Giovanni e Ranuccini Gian Franco, cessati rispettivamente dalla carica di Presidente e Vice Presidente del Consorzio nell’anno antecedente come dichiarato dal concorrente stesso nel Modello “A” di autocertificazione prodotto, ha chiesto di essere riammesso segnalando che la dichiarazione di cui al succitato modello è stata resa dal Rappresentante legale del Consorzio al punto 22 del Modello “A” di autocertificazione prodotto in gara.

Con nota del 24.01.2014 il concorrente n.160 “Consorzio Stabile Modenese” di Modena, escluso nella seduta pubblica del 20.01.2014 per mancata allegazione alla documentazione di gara dei modelli “B” e “C” di autocertificazione del sig. Di Costa Filippo, direttore tecnico aggiunto in data 21.09.2012, come risulta dalla annotazione sul casellario della A.V.C.P., ha segnalato che il succitato direttore tecnico ha rassegnato le dimissioni dalla suddetta carica in data 23.04.2012 e pertanto alla data di scadenza indicata dal bando per la presentazione delle offerte (12.11.2013) non era tenuto a rendere la suddetta dichiarazione essendo ormai decorso più di un anno dalla cessazione suddetta.

Con nota trasmessa a mezzo fax in data 24.01.2014 il concorrente n.124 “A.T.I. MAC Costruzioni S.r.l./ Termotecnica Europa S.r.l.” di Resana (TV), escluso nella seduta pubblica del 13.01.2014 per mancato possesso da parte della mandante “Termotecnica Europa S.r.l.” del certificato SOA per la cat. OG11 rilasciato ai sensi del D.P.R.207//2010, ha fornito chiarimenti

da sottoporre alla Commissione, segnalando che la suddetta impresa in data 03.06.2013 aveva già stipulato il contratto per l'adeguamento della SOA in conformità a quanto previsto dal D.P.R.207/2010 con l'Organismo di attestazione (SOA Laghi S.p.a.) che, per motivi di organizzazione interna ha invece rilasciato il suddetto certificato adeguato solo in data 29.11.2013 .

TUTTO CIO' PREMESSO :

all'ora suindicata il Presidente, Ing. Alessandro Iadaresta, Dirigente del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana - Umbria – alla presenza dei testimoni Funzionario Amministrativo Contabile Dott.ssa Rosanna Azzolina e Istruttore Contabile Rag. Patrizia Giovannini e con l'assistenza della Dott.ssa Paola Chiriaco, Ufficiale Rogante del Provveditorato suddetto, dichiara aperta regolarmente la gara.

E' presente il Sig. Guarriello Umberto, per la società di servizi "Telitel S.p.a." di Torino.

Preliminarmente il Presidente prende visione delle certificazioni ISO trasmesse dal concorrente **n.31** "A.T.I. NR Genio Civile S.r.l./ Zappa Benedetto S.r.l." di Acquaviva d'I. (IS) in riscontro alla provveditoriale n.57/C del 17.01.2014 di cui alle premesse del presente verbale ed **esclude** il suddetto concorrente dalle successive operazioni di gara in quanto il certificato ISO della impresa mandante "Zappa Benedetto S.r.l." non attiene alla categoria OG11, in relazione alla quale la succitata impresa ha costituito una sub associazione orizzontale all'interno di un raggruppamento di tipo misto, ed ha beneficiato della riduzione della cauzione provvisoria prodotta in gara; il suddetto certificato è stato rilasciato per "Realizzazione e manutenzione di opere civili ed industriali, fabbricati, corpo stradale, opere speciali, opere

d'arte”.

Il Presidente esamina quindi la sopracitata nota trasmessa a mezzo fax in data 21.01.2014 dal concorrente **n.136** “A.T.I. LGR Appalti S.r.l./ G.P.C. S.r.l.” di Roma, in riscontro alla provveditoriale n.58/C del 17.01.2014 di cui alle premesse del presente verbale, ed **esclude** il succitato concorrente, che ha beneficiato della riduzione all'1% della cauzione provvisoria prodotta in gara, in quanto, dalle certificazioni ISO dallo stesso prodotte in gara, non risulta il possesso della certificazione di qualità per la cat. OG11, in relazione alla quale la succitata impresa ha costituito una sub associazione orizzontale all'interno di un raggruppamento di tipo misto, ma risulta che il certificato ISO della capogruppo “LGR Appalti S.r.l.” è stato rilasciato *“in relazione al seguente scopo: progettazione , manutenzione e ristrutturazione di edifici civili,; restauro e manutenzione di beni immobili sottoposti a tutela; manutenzione di impianti elettromeccanici trasportatori”*; e che il certificato ISO della mandante “G.P.C. S.r.l.” è stato rilasciato *“in relazione al seguente scopo: manutenzione di edifici civili”*.

Come ha infatti più volte puntualizzato la AVCP, “ove non diversamente specificato, la certificazione del sistema di qualità aziendale è riferita a tutte le categorie oggetto di attestazione; di contro, nel caso i cui la certificazione identifica espressamente talune tipologie di lavorazioni, la predetta certificazione attesta la capacità organizzativa ed operativa della impresa limitatamente alle lavorazioni indicate, per tutte le altre, invece, l'impresa risulta priva della certificazione di qualità” (Parere n.156/2010).

L'art.75 del D.Lgs.163/06 dispone a sua volta che *“L'importo della garanzia, e del suo eventuale rinnovo, è ridotto del cinquanta per cento per gli*

operatori economici ai quali venga rilasciata, da organismi accreditati, ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45000 e della serie UNI CEI EN ISO/ IEC 17000, la certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9000. Per fruire di tale beneficio, l'operatore economico segnala, in sede di offerta, il possesso del requisito, e lo documenta nei modi prescritti dalle norme vigenti".

Come chiarito dalla A.V.C.P. con la determina n.4 del 10.10.2012, *in relazione all'art.75 succitato "la norma deve essere coordinata con quanto prescritto dall'art.63 del Regolamento ai fini della qualificazione nelle classifiche superiori alla I ed alla II, per la quale le imprese devono possedere obbligatoriamente il sistema di qualità aziendale conforme alle norme della serie UNI EN ISO 9000. Pertanto, in tal caso , l'importo della cauzione è da ritenersi sempre dimezzato. Nelle altre ipotesi, l'art.75 comma 7 del D.Lgs. 163/06 prescrive che l'operatore economico segnali in sede di offerta, il possesso del requisito e lo documenti nei modi prescritti dalle norme vigenti: di conseguenza la presentazione di una cauzione dimezzata senza che il possesso della certificazione di qualità venga debitamente dichiarato e documentato costituisce causa di esclusione. E' ammissibile consentire al concorrente di integrare la documentazione attestante il possesso della certificazione, qualora questa sia stata segnalata, purché sussistente al momento della scadenza del termine di presentazione della offerta."*

Il Presidente esamina quindi la sopracitata nota trasmessa a mezzo fax in data 21.01.2014 dalla Impresa "Egeo Costruzioni Generali S.r.l.", mandante del raggruppamento concorrente **n.51** "A.T.I. R.C.R. Restauri S.r.l./ R.I.CE. Costruzioni Generali S.r.l./ EGEO Costruzioni Generali S.r.l." di Giugliano

(NA), in riscontro alla provveditoriale n.55/C del 17.01.2014 di cui alle premesse del presente verbale, ed **esclude** il succitato concorrente in quanto la mandante “Egeo Costruzioni Generali S.r.l.”, che partecipa all’appalto in sub associazione orizzontale per la cat. OG11 e ha beneficiato della riduzione all’1% della cauzione provvisoria, non possiede la certificazione di qualità per la succitata categoria. Dalla certificazioni ISO prodotta in gara della mandante “Egeo Costruzioni Generali S.r.l.”, non risulta infatti il possesso della certificazione di qualità per la cat. OG11, ma risulta che il certificato ISO è stato rilasciato in relazione alle seguenti attività: *“ristrutturazione e manu-tenzione di edifici civili”*.

Valgono per il succitato concorrente le medesime considerazioni già formulate per il concorrente n.136 “A.T.I. LGR Appalti S.r.l./ G.P.C. S.r.l.” alle quali si rinvia.

Il Presidente esamina quindi la sopracitata nota trasmessa a mezzo fax in data 23.01.2014 dalla Impresa “TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” mandante del raggruppamento concorrente **n.170** “A.T.I. SO.CO.MI. S.p.a./ TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” di Campagnano R. (RM) in riscontro alla provveditoriale n.99/C del 22.01.2014 di cui alle premesse del presente verbale, ed **esclude** il succitato concorrente in quanto la mandante “TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” che partecipa all’appalto in sub associazione orizzontale per le categorie OG2 ed OG11 all’interno di un raggruppamento di tipo misto ed ha beneficiato della riduzione all’1% della cauzione provvisoria, non possiede la certificazione di qualità per le succitate categorie. Il certificato ISO della mandante “TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” risulta infatti rilasciato in relazione alle seguenti attività *”Costruzione, e manutenzione e ristruttura-*

zione di edifici civili ed industriali, strade, acquedotti e fognature”.

Valgono infatti le medesime considerazioni già formulate per il concorrenti n.136 “A.T.I. LGR Appalti S.r.l./G.P.C. S.r.l.” alle quali si rinvia.

Viene quindi esaminata la richiesta di riammissione in gara trasmessa in data 23.01.2014 dal concorrente **n.168** “CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop.” di Modena, escluso nella seduta pubblica del 20.01.2014 confermando la **esclusione** del succitato concorrente per i motivi di seguito precisati. Dal riesame della documentazione prodotta in gara dal concorrente si è rilevato quanto segue.

Al punto 22 del Modello “A” di autocertificazione approntato dalla Stazione appaltante è previsto che il concorrente, ove vi siano presenti soggetti cessati dalla carica di cui all’art.38 lett. c del D.Lgs.163/06, contrassegni la relativa opzione indicandone le generalità e dichiarando che *“nei loro confronti non è stata pronunciata sentenza di condanna passata in giudicato, o emesso decreto penale di condanna divenuto irrevocabile, oppure sentenza di applicazione della pena su richiesta, ai sensi dell’art.444 del codice di procedura penale (come da dichiarazione - Mod. B - resa anche dagli interessati ed allegata)”*.

La dichiarazione di cui al punto 22 del modello “A” di autocertificazione, richiesta al Rappresentante Legale della Impresa, non è resa quindi in sostituzione della dichiarazione dei soggetti cessati, ma attesta quanto già risultante dalle dichiarazioni di cui al Modello “B” di autocertificazione rese anche dai diretti interessati, da allegare al Modello “A”.

Il Modello “B” approntato dalla Stazione Appaltante riporta inoltre i soggetti tenuti a rendere la succitata dichiarazione, precisando che: *“...nel caso*

di irreperibilità o decesso dei soggetti cessati dalla carica (nell'anno antecedente la data di pubblicazione del bando di gara) di ..., la presente dichiarazione relativa ai suddetti soggetti è comunque resa dal rappresentante legale della Impresa "per quanto a propria conoscenza" (cfr. deliberazione Aut. Vigilanza 101/2007). La mancata presentazione di tale/i dichiarazione/i, o anche una sola di esse, così come qualsiasi irregolarità o inosservanza delle formalità prescritte per le stesse o la loro incompletezza invalidano l'offerta comportando l'esclusione dalla gara se previste dalle vigenti disposizione di legge e di regolamento".

Infatti è solo rispetto alla condizione di un soggetto che sia ormai cessato dalla carica, che l'impresa potrebbe versare in una condizione di sostanziale impossibilità di ottenere una dichiarazione resa dall'interessato, e, nello stesso tempo, potrebbe non disporre essa (più) delle conoscenze necessarie a rendere una dichiarazione riflettente la posizione individuale dell'ex collaboratore; trattandosi infatti di dichiarazione che concerne stati, fatti e qualità riguardanti terzi e non il medesimo dichiarante, quest'ultimo non può procedere ad autocertificazione (con assunzione delle conseguenti responsabilità, anche penali, per dichiarazione mendace) su fatti, stati e qualità della cui veridicità non è detto che egli sia a conoscenza e pertanto è resa se non "per quanto a conoscenza" del dichiarante medesimo.

Il Rappresentante legale del concorrente n.168 "CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop." di Modena, ha dichiarato, al punto 22 del Modello "A" di autocertificazione prodotto in gara: *"che le persone fisiche cessate dalla carica (di cui all'art.38 lett. c del D.Lgs.163/06 così come modificato da ultimo dall'art.4 del D.L. 70/2011 convertito nella legge*

n.106/2011) nell'anno antecedente la data di pubblicazione del bando di gara sono (indicare generalità e carica da cui sono cessati):

VEDERE ALLEGATO 2

e che nei loro confronti non è stata pronunciata sentenza di condanna passata in giudicato, o emesso decreto penale di condanna divenuto irrevocabile, oppure sentenza di applicazione della pena su richiesta, ai sensi dell'art.444 del codice di procedura penale (come da dichiarazione - Mod. B - resa anche dagli interessati ed allegata)".

Nell'Allegato 2, al quale la suddetta dichiarazione rinvia, il legale rappresentante del Consorzio surrichiamato si limita a riportare i nominativi e le cariche rivestite dai soggetti cessati, e non rilascia "per quanto a propria conoscenza", specifica dichiarazione in ordine alla non sussistenza di sentenze definitive di condanna nei riguardi di suddetti soggetti, come suggerito dalla Autorità di Vigilanza con deliberazione n.101/2007, nella ipotesi di soggetti deceduti o irreperibili; inoltre, contrariamente a quanto dichiarato dal concorrente al punto 22 del Modello "A" di autocertificazione prodotto in gara, non sono stati allegati, per i soggetti cessati, i Modelli "B" di autocertificazione richiamati nel suddetto modello a sostegno della dichiarazione resa dal concorrente al punto 22 del Modello "A" .

Il succitato concorrente resta quindi **escluso**, per i motivi sopra richiamati, dalle successive operazioni di gara.

Il Presidente prende poi visione della nota di chiarimenti di cui alle premesse del presente verbale, trasmessa in data 24.01.2014 dal **concorrente n.160** "Consorzio Stabile Modenese" di Modena, escluso nella seduta pubblica del 20.01.2014, per mancata allegazione dei modelli "B" e "C" di

autocertificazione del Sig. Costa Filippo, direttore tecnico aggiunto del consorzio, secondo l'annotazione presente sul sito della A.V.C.P; riconosce fondata la richiesta del succitato concorrente, in quanto come dallo stesso segnalato, avendo il suddetto direttore tecnico rassegnato le dimissioni dalla suddetta carica in data 23.04.2012, non era tenuto, alla data di scadenza indicata dal bando per la presentazione delle offerte (12.11.2013), a rendere la dichiarazione circa la inesistenza delle cause di esclusione di cui all'art. 38 lett. c) del D.Lgs.163/06, essendo ormai decorso più di un anno dalla cessazione suddetta; inoltre sulla certificazione SOA prodotta in gara dal concorrente nonché sulla visura in data 14.11.2013 del relativo certificato SOA presente sul sito della A.V.C.P., non risulta presente il suddetto direttore tecnico. Per i motivi di cui sopra il succitato concorrente **n.160** "Consorzio Stabile Modenese" di Modena viene **riammesso** alle successive operazioni di gara.

Il Presidente prende poi visione della nota di chiarimenti cui alle premesse del presente verbale trasmessa a mezzo fax in data 24.01.2014 dal concorrente **n.124** "A.T.I. MAC Costruzioni S.r.l./ Termotecnica Europa S.r.l." di Resana (TV), escluso nella seduta pubblica del 13.01.2014 in quanto ha partecipato alla gara producendo in relazione alla categoria OG11 posseduta dalla mandante "Termotecnica Europa S.r.l.", una copia del certificato SOA rilasciato in vigore del D.P.R.34/00 che, ai sensi dell'art.357 del D.P.R. 207/2010 (testo vigente alla data di scadenza del bando di gara), ha cessato di avere validità, a far data dal 05.12.2012, e dalla visura in data 12.11.2013 effettuata dalla Stazione Appaltante sul casellario della A.V.C.P., non risulta rilasciato in favore della succitata impresa mandante, ed in relazione alla

suddetta categoria OG11, il nuovo certificato ai sensi del D.P.R.207/2010.

Esamina quindi le motivazioni addotte dal concorrente, prende visione: a) del contratto allegato alla nota di chiarimenti summenzionata, stipulato dalla impresa “Termotecnica Europa S.r.l.” in data 03.06.2013 con l’organismo di attestazione SOA Laghi S.p.a. per l’adeguamento al D.P.R.207 della Cat. OG11 dalla stessa posseduta; b) dell’allegato certificato SOA rilasciato alla succitata impresa in data 29.11.2013, dal quale risulta il possesso della cat. OG11 ai sensi del D.P.R.207/2010; prende inoltre visione della visura fatta dalla Stazione Appaltante in data 24.01.2014 della certificazione SOA presente sul sito della A.V.C.P. da cui risulta il rilascio alla succitata impresa della certificazione suddetta adeguata in data 29.11.2013.

Esaminata la surrichiamata documentazione, viene confermata la **esclusione** del succitato concorrente **n.124** “A.T.I. MAC Costruzioni S.r.l./ Termotecnica Europa S.r.l.” di Resana (TV), già disposta nella seduta pubblica del 13.01.2013, in quanto, come già comunicato al concorrente predetto con la provveditoriale n.40/C del 15.01.2014, le attestazioni SOA relative alla variata categoria OG11, rilasciate in vigenza del D.P.R.34/00, hanno cessato di avere validità, in relazione alla suddetta categoria, a far data dal 05.12.2012 (ultima proroga consentita dal legislatore per il loro utilizzo); pertanto, da tale data, il succitato concorrente non poteva più utilizzare la categoria OG11 rilasciata in vigenza del D.P.R.34/00, perché non più valida; inoltre, essendosi attivato tardivamente per l’adeguamento, al D.P.R.207/2010, della cat. OG11 a suo tempo posseduta ma scaduta il 05.12.2012, atteso che il relativo contratto è stato stipulato con l’ente certificatore solo in data 03.06.2013, e quindi successivamente al 05.12.2013, non poteva ancora

utilizzare, nelle more del rilascio della categoria OG11 richiesta ai sensi del D.P.R.207/2010, un requisito non ancora posseduto, e che è stato acquisito dal concorrente il 29.11.2013 quando era ormai scaduto il termine per la presentazione della offerta (12.11.2013).

Il Presidente prende infine atto che non sono ancora state riscontrate da parte delle Prefetture di Firenze e Roma, le provveditoriali n.36/C del 15.01.2014 e n.60/C del 17.01.2014, di richiesta chiarimenti in merito ad alcune annotazioni rilevate sul casellario della A.V.C.P. in relazione al concorrente n.152 consorzio “GAP S. C. a r. l.” di Roma ammesso con riserva nella seduta pubblica del 13.01.2014.

Alle ore 10,50 il Presidente dichiara chiusa la seduta e dispone che, in attesa di riscontro alle provveditoriali di richiesta chiarimenti alle Prefetture di cui sopra, le operazioni di gara sono al momento sospese e riprenderanno in seduta successiva di cui verrà data notizia sul sito di questo Provveditorato.

Trasmette il presente verbale e tutta la documentazione di gara all’Ufficiale Rogante perché i predetti atti siano debitamente conservati e custoditi.

Del che è stato redatto il presente verbale.

IL PRESIDENTE

(Dott. Ing. Alessandro Iadaresta)

L’UFFICIALE ROGANTE

(Dott.ssa Paola Chiriaco)

I TESTIMONI

Funz. Amm. Cont. Dott.ssa Rosanna Azzolina _____

Istr. Cont. Rag. Patrizia Giovannini _____